



## ADVIES

Onderwerp: Meedenken **Stimuleringspremie i.p.v. inkomstenvrijlating**  
Aan ambtelijk aanvrager: Lisanne Meuleman

Enschede, 21-03-2025

Geachte mevrouw Meuleman, beste Lisanne,

### **Vraagstelling aan de BAS:**

*Als het college in plaats van inkomstenvrijlating gaat werken met een stimuleringspremie, welke uitwerkingen zal dat dan hebben voor de inwoner? Met andere woorden: heeft een inwoner meer baat bij een stimuleringspremie (betaling 2 keer per jaar) of bij inkomstenvrijlating (maandelijkse betaling)? Daarnaast is een vraag of een inwoner een armoedeval ervaart als een inwoners eerst maandelijkse inkomstenvrijlating ontvangt en dit stop omdat er geen recht meer op bestaat.*

### **Werkwijze van de BAS werkgroep PAMS:**

Met de 5 tallige werkgroep Participatie, Armoede, Minima en Schuldhulpverlening hebben we het advies/meedenken verzoek besproken. De vraagstelling is aan één kant helder, er zijn immers slechts 2 opties, echter hebben beide opties diverse voor- en nadelen. We hebben bij dit verzoek om advies/meedenken daarom simpelweg onze aan- en opmerkingen vermeld.

### **Advies van de BAS:**

Op het eerste gezicht is een stimuleringspremie een mooie financiële stimulans die net als een maandelijkse inkomstenvrijlating uitnodigt om met behoud van uitkering (weer) deel te nemen aan het arbeidsverkeer. Het belastingvrije aspect van de stimuleringspremie t.o.v. de maandelijkse inkomstenvrijlating is zowel voor de ontvanger als ook voor het college aantrekkelijk. We zien echter ook nadelen. Onze ervaring met de minima doelgroep is dat het af en toe uitkeren van 'grotere' bedragen (max. 2 per jaar begrijpen we) niet per se leidt tot een duurzame verbetering van de budgettaire positie van de ontvanger. De prikkel om dit geld ook weer snel uit te geven is vrij hoog. Deze factor hoeft wellicht niet direct mee te wegen in de besluitvorming, maar kan wel als indirecte factor meegenomen worden. We zien daarbij aan de belastingvrije component naast de voordelen op korte termijn, voor de ontvanger ook nadelen op de langere termijn. Deze is immers gewend aan een belastingvrije stimulans op korte termijn terwijl bij uitstroom naar volledige arbeid er ineens wel fiscale gevolgen zijn van het inkomen dat dan genoten wordt.



## ADVIES

### VERVOLG ADVIES

We denken daarom dat voor de ontvanger een maandelijkse inkomstenvrijlating kwalitatief beter is. Men kan met een hoger inkomen direct ook wennen aan de fiscale gevolgen (bruto/netto en gevolgen toeslagen). Dat is wat ons betreft een duurzamere verstandigere keuze. Daarbij zien we ook dat door het geringe percentage (15% gedurende een jaar) het effect op toeslagenrecht maar beperkt zal zijn.

### Aanbevelingen

Wellicht is het raadzaam bij referentiegemeenten na te gaan welke keuzes daar gemaakt worden met welke motivatie.

We raden daarbij sowieso aan voor de ontvangers een informatieblad beschikbaar te stellen waarop te zien is wat een inkomensverhoging voor het toeslagenrecht betekent. Bij een inkomstenvrijlating van 15% is relatief makkelijk vast te stellen wat het verzamelinkomen daardoor zal zijn en het gevolg voor de te ontvangen toeslagen. Een dergelijk overzicht zou derhalve vrij eenvoudig op te stellen moeten zijn (eventueel in samenwerking met de Belastingdienst).

Namens de werkgroep Participatie Armoede Minima en Schuldhulpverlening (PAMS) van de BAS

S. Schovers

A. Sumer

J. Abbink

H. Cooman

CJ Baan

en

Jasper Kerkwijk

Voorzitter Bewoners Advies Raad Sociaal Domein (BAS)